



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2773/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Ivana Volarića, OIB 07845110198, Stankovska 2, Gornji Desinec, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, Mokrice 180/C, OIB 50730247993, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1682/2019-19 od 9. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1682/2019-19 od 9. ožujka 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eko-flor plus d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da se potrošač ogлуšio na poziv FINE i nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega da se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan sa provođenjem postupka.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ izreke pobijanog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 5.915,85 kn, kao i da broj dana blokade nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Nadalje, uvidom u podatke Porezne uprave (EDIP) prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01.01.2020. do 31.01.2020. stekao iznos od 2.882,16 kn s osnova dohotka od nesamostalnog rada - mirovine, a tijekom 2019. godine ukupno 34.073,29 kn s istog osnova, dok druge relevantne imovine nema pa zaključuje da je u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP-a vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, zauzima stav da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima, donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2 . toč. 11. ZPP-a jer je izreka pobijanog rješenja razumljiva i neproturječna sama sebi i razlozima o odlučnim činjenicama, o kojima ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, a niti ne postoje drugi nedostaci zbog kojih se rješenje ne bi moglo ispitati.

Također, pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode o nepoštenju potrošača s obzirom na činjenicu da isti ostvaruje određena primanja, a nije se očitovao na poziv FINE za provođenje postupka, niti je dostavio popis imovine, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga, činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje unatoč činjenici da ima u vlasništvu nekretninu i drugu imovinu.

Pri time, valja napomenuti da je nakon donošenja odluka ovog suda posl. broj GŽ-2119/2019 od 25. listopada 2019. i posl. broj GŽ-2120/2019 od 25. listopada 2019., na koje se žalbom poziva vjerovnik, došlo do promjene pravnog shvaćanja vezano za poštenje potrošača na način kako je prethodno navedeno, a s obzirom na zauzeta shvaćanja vezana uz postupak jednostavnog stečaja potrošača na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.

Također, neosnovani su žalbeni navodi kako je prvostupanjski sud paušalno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, budući da je prvostupanjski sud u skladu s čl. 79.f. st. 2. ZSP-a utvrdio potrošačevu imovinu putem FINE te sukladno st. 3. istoga članka po slobodnoj ocijeni pravilno zaključio da je vrijednost iste manja od 10.000,00 kn.

Kako dakle potrošač nije nepošten, a vrijednost njegove ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, pri ostvarenju pretpostavki za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79. st. 2. ZSP-a, što vjerovnik žalbom niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 1. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17898-87627**

Kontrolni broj: **019ef-826ac-33352**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.